

# О РЕШЕНИИ БОЛЬШОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА

О судьбоносном решении Большой Палаты Верховного Суда

Людмила Очай

*«До тех пор, пока человек противится злу,  
пока он любит истину и ищет её,  
до тех пор мир будет существовать».*

Блаженнейший Митрополит Киевский

и всея Украины Онуфрий

Эту статью хочу начать с поздравления всех участников процесса, адвокатов и их помощников, всех, кто своей молитвой, у стен Верховного суда или дома, поддерживал их, всех участников других судебных дел, с надеждой ожидавших чем ответит Киев на их чаяния восстановления справедливости в получении обычных бумажных паспортов, всех жителей Украины, не желающих, по тем или иным причинам, получать паспорт, себе или своим детям, в виде id-карты, и вообще всех, кто живёт без номеров или только собирается от них отказываться, — потому что то, что случилось 19 сентября 2018 года в Большой Палате Верховного Суда, переоценить невозможно!

**Теперь не мы своими словами, а судьи Верховного Суда своим решением будут защищать, во всех инстанциях, наше право жить без номеров, по Фамилии, Имени и Отчеству, не давать, если мы того не хотим, согласия на обработку персональных данных, и, самое главное, получать бумажные паспорта старого образца.**

Судите сами.

В решении Суда сказано: «Большая Палата Верховного Суда считает целесообразным отметить, что **реализация государственных функций**

**должна осуществляться без принуждения человека к даче согласия на обработку персональных данных**, их обработка должна осуществляться, как и раньше, в пределах и на основании тех [законов](#) и нормативно-правовых актов Украины, на основании которых возникают правоотношения между гражданином и государством».

И далее: **«Упомянутые технологии не должны быть безальтернативными и принудительными. Лица, которые отказались от обработки их персональных данных, должны иметь альтернативу — использование традиционных методов идентификации личности...»**

Адвокаты, низкий им поклон, смогли донести до судей своё видение данной проблемы, основанное на глубоком анализе норм Конституционного права, Законов Украины, не противоречащих Конституции, а также международного законодательства, ратифицированного ВРУ, и решений Европейского суда по правам человека. Ими был предоставлен на рассмотрение судей правовой анализ Закона 5492 о ЕДГРУ, который и законом назвать нельзя, из-за несоответствия его нормам Конституции, международной конвенции по правам человека и который был принят с большими нарушениями конституционных норм прохождения законодательства через Верховную Раду Украины.

Суд отметил, что согласно **8 статьи Конституции** «В Украине признается и действует принцип верховенства права. Конституция Украины имеет высшую юридическую силу. **Законы и иные нормативно-правовые акты принимаются на основе Конституции Украины и должны соответствовать ей. Нормы Конституции Украины являются нормами прямого действия**».

**Статья 3 Конституции** гласит, что «Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Государство отвечает перед человеком за свою деятельность. **Утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства**».

**Статья 22.** «Конституционные права и свободы гарантируются и не могут

быть упразднены. **При принятии новых законов или внесении изменений в действующие законы не допускается сужение содержания и объема существующих прав и свобод».**

*Согласно нарушения этой статьи Законом 5492 Суд вынес такое решение:*

«Большая Палата Верховного Суда пришла к выводу, что нормы [Закона №5492-VI](#), в отличие от норм Положения №2503-XII (тоже действующего на момент возникновения правоотношений), **не только сужают, но фактически отменяют право гражданина на получение паспорта в виде паспортной книжечки без безконтактного электронного носителя персональных данных, содержащего кодирование его фамилии, имени и отчества, и оставляют только право на получение паспорта гражданина Украины, который содержит безконтактный электронный носитель, является безусловным нарушением требований [ст. 22 Конституции Украины](#), которая запрещает при принятии новых законов или внесении изменений в действующие законы сужение содержания и объема существующих прав и свобод, не соответствует требованиям качества закона (то есть вмешательство не было «установлено законом») не было «необходимым в демократическом обществе» в том смысле, что оно было непропорциональным целям, которые должны быть достигнуты, не покладая на лицо личное чрезмерное бремя. **Указанное допускает произвольное вмешательство в право на частную жизнь, в контексте невозможности реализации права на собственное имя, что является нарушением ст. 8 Конвенции».****

И, наконец, ещё одна важная для нас статья, на которую ссылается Верховный Суд в своём решении, **32: «Никто не может подвергаться вмешательству в его личную и семейную жизнь, кроме случаев, предусмотренных Конституцией Украины. Не допускается сбор, хранение, использование и распространение конфиденциальной информации о лице без его согласия, кроме случаев, определенных законом, и только в интересах национальной безопасности, экономического благосостояния и прав человека».**

В решении Суда было отмечено, что *принуждение к обработке персональных и конфиденциальных данных с целью оформления паспорта гражданина Украины в форме карточки является неправомерным вмешательством в*

личную жизнь со стороны государства: «Большая Палата Верховного Суда отмечает, что в данном случае отсутствует какая-либо угроза национальной безопасности, экономическому благосостоянию или правам человека, а потому **сбор, хранение, использование и распространение конфиденциальной информации о лице без его согласия является вмешательством государства в его личную и семейную жизнь...**»

И в другом месте: «Большая Палата Верховного Суда пришла к выводу, что **лишение лица возможности получения паспорта в традиционной форме — в виде книжечки, и вызванные этим опасения отдельной общественной группы, получения паспорта в виде ID-карточки может нанести ущерб частной жизни, составляет вмешательство государства, которое не было необходимым в демократическом обществе**, и оно является непропорциональным целям, которые должны быть достигнуты без возложения на лицо такого личного чрезмерного бремени».

Еще Суд отметил, что «Любое ограничение прав и свобод личности должно быть четким и законодательно определенным, однако **в данном случае такое ограничение, как невозможность получения паспорта в форме книжечки, законодательством не предусмотрено**».

«Вместе с тем, при разрешении спора Большая Палата Верховного Суда сделала вывод, что законодатель, принимая [Закон №1474-VIII](#), которым внесены изменения в [Закон №5492-VI](#), не выполнил требований, согласно которым такие изменения должны быть понятными и выполняемыми, не иметь двойного толкования, не сужать права граждан способом, не предусмотренным Конституцией [Украины](#) и не допускать дискриминации в зависимости от времени возникновения правоотношений с получением паспорта гражданина Украины. На момент обращения ОСОБА\_2 в Отдел УДМС действовало два нормативных акта: Положение о паспорте №2503- XII и Постановление №302, согласно которым лица, которые ранее получили паспорт, не обязаны обращаться за его обменом, при достижении соответствующего возраста органы УДМС проводят вклеивания фотографии, тогда как лица, которые изменили фамилию, или в которых произошли другие изменения персональных данных, обязаны получать новый паспорт в форме ID-карточки, который имеет ограничительный срок 10 лет (ч. 3 [ст. 21 Закона №5492-VI](#)), в который вносится больше персональных данных и какой

имеет уникальный номер записи в Реестре. При этом ни в одном [законе](#) не указано, с какой целью установлены такие ограничения, и являются ли они необходимыми в демократическом обществе. Поскольку **действия Отдела УДМС рассматриваются как действия государства в целом, и такие действия нарушают основополагающие права граждан, то они признаются противоправными...**

Для надлежащей защиты нарушенных прав истца **следует обязать Отдел УДМС оформить и выдать ОСОБА\_2 паспорт гражданина Украины в форме книжечки в соответствии с Положением о паспорте № 2503-XII...»**

Читатели, ознакомившись с решением Суда, задают вопрос: *«А чи буде при цьому присвоюватися УНЗР?»*

— УНЗР присваивается по закону 5492 о ЕДГРУ, и происходит это автоматически, когда информация о физическом лице вводится в компьютер. Для этого заполняется заявление-анкета, которую часто заполняют под диктовку, непосредственно в компьютер, так, что человек не успевапет и сообразить, что этим действием дает свое согласие и на присвоение номера, если его еще не было, и на ввод информации о себе в базу данных, и на обработку персональных данных... Документами реестра являются внутренний паспорт в виде id-карточки или бумажный, но со страничной для биометрических данных (на его обложке внизу изображен маленький фотоаппарат), загранпаспорт (аналогично первому), водительское удостоверение и др., более узкой направленности, документы. Верховный же Суд, удовлетворив апелляционную жалобу против незаконных действий Миграционной службы, чётко указал на возможность альтернативной формы паспортного учёта по старым бумажным паспортам согласно Закона о гражданстве и положению о паспорте 2503-XII от 26.06.1992 года, когда без номера и по ФИО.

И еще хочется особо отметить, что **на это решение Большой Палаты Верховного Суда 806/3265/17 от 19.09.2018 можно и нужно ссылаться во всех инстанциях**, в школах, ВУЗах, на работе, в Миграционной службе, в больницах, везде где у вас будут спрашивать номера, биометрические паспорта, требовать согласие на обработку персональных данных. Вообще очень хорошо распечатать текст этого решения полностью, подчеркнуть для

себя самые важные места, и носить с собой, чтобы знакомить с ним чиновников и всех, которые будут продолжать настаивать, что другой альтернативы нет, только номера, биометрические паспорта и т.д.

Адрес ссылки на решение БП ВС:  
<https://verdictum.ligazakon.net/document/76822787>

Источник: <https://nasledie77.wordpress.com/2018/10/04/>